

Monitor de Sequía de América del Norte

Febrero 2006

# Monitor de Sequía de América del Norte

Febrero 2006

<http://www.ncdc.noaa.gov/nadm.html>






Liberado: Viernes, Marzo 17, 2006

Analistas:

Canadá-Aston Chipanshi  
Dwayne Chobanik  
México- Miguel Cortez  
U.S.A.- Mark Svoboda \*  
Brian Fuchs\*

(\* Responsable de la integración del mapa)

Intensidad de la Sequía:

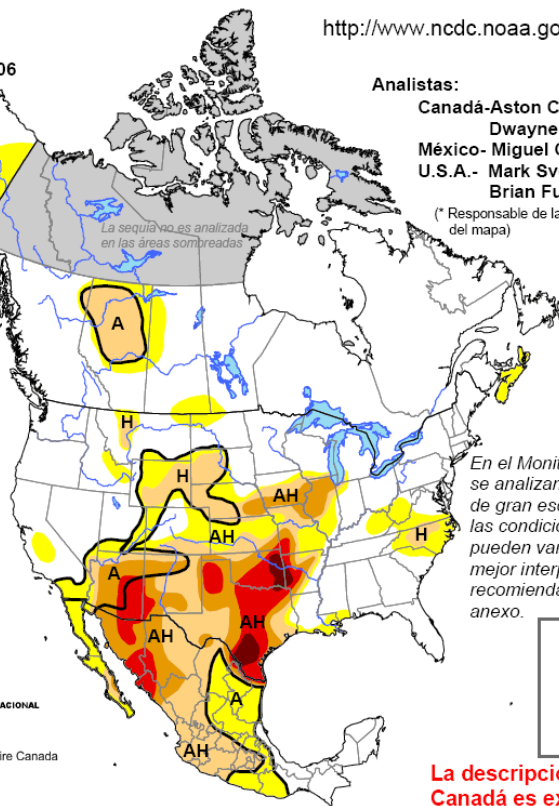
-  D0 Anormalmente Seco
-  D1 Sequía - Moderada
-  D2 Sequía - Severa
-  D3 Sequía - Extrema
-  D4 Sequía - Excepcional

 Delimita impactos dominantes

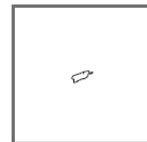
A = Agrícola

H = Hidrológica

(Sin A o H = Ambos impactos)



En el Monitor de Sequía se analizan condiciones de gran escala, por lo que las condiciones locales pueden variar. Para una mejor interpretación se recomienda ver el texto anexo.



La descripción para Canadá es experimental

"Los criterios utilizados para delimitar las zonas y severidad de la sequía en este producto no son iguales a los que se aplican para el FONDEN o del PACC. Por ello no debe ser utilizado como diagnóstico oficial en asuntos relacionados con el FONDEN o el PACC"

## México

Gran parte de México recibió precipitaciones durante febrero por debajo de lo normal. Las condiciones secas de largo periodo sobre el norte y centro de México reforzaron los impactos de la sequía sobre esas regiones. A nivel nacional, el Servicio Meteorológico Nacional (SMN), ubicó a febrero de 2006 como el tercer febrero más seco desde 1941. Aproximadamente 90% del país recibió precipitaciones por debajo de lo normal. De acuerdo con el SMN, la presente estación representa el tercer invierno (noviembre-marzo) más seco durante el periodo 1941-2006. A la fecha las peores condiciones asociadas a la sequía se registran en el noroeste de México, en una zona que se extiende desde sur de Sonora, norte de Sinaloa, suroeste Chihuahua y la parte oeste de Durango, en donde la sequía afecta a la ganadería y reduce la disponibilidad de agua para todos los usos. La agencia federal responsable del monitoreo de incendios forestales, CONAFORT (Comisión Nacional Forestal), reportó 1819 incendios para el periodo de primero de enero al 9 de marzo, lo que representa la segunda temporada más activa de incendios durante los últimos diez años (únicamente la temporada de 1998 fue más activa que la presente temporada). Durante el mismo periodo, 17, 431.43 ha. (43,073.06 acres) de pastizales habían sido consumidos. A nivel nacional, la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) reportó que la disponibilidad de agua para la irrigación se encuentra en niveles normales para esta época del año pero descendiendo rápidamente, mientras que la disponibilidad de agua para el uso municipal se encuentra por debajo de lo normal desde el primero de enero y declinando.

Los cambios de febrero incluyen la introducción de la categoría de sequía extrema D3 en el noroeste de México, en una zona que comprende el Sur de Sonora, norte de Sinaloa y suroeste de Chihuahua. Esta área de sequía extrema es bien reflejada en el mapa de febrero del índice de Palmer (PDSI), las condiciones de sequía severa también se expandieron en el noroeste de México (gran parte de Sonora la mitad oeste de Chihuahua y porciones de Sinaloa y Durango), mientras que las condiciones de sequía moderada (D1) se incrementaron sobre el centro de México. La única área libre de sequía es el sureste de México incluyendo la península de Yucatán. Debido a que el pronóstico mensual de precipitación emitido por SMN indica precipitaciones por debajo de lo normal en gran parte del territorio de México durante marzo, abril y mayo, la CONAGUA recomienda a los usuarios hacer un uso adecuado del recurso.

## Estados Unidos

Febrero fue un mes seco sobre gran parte de los Estados Unidos. Durante el mes, únicamente 2.4% del territorio de los Estados Unidos fue considerado como muy húmedo, en comparación con el 18.3% del territorio clasificado como muy seco. Condiciones de sequía severa a extrema afectó alrededor del 15% del territorio continental de Estados Unidos hasta finales de febrero de 2006, un incremento de aproximadamente 7% en comparación con las condiciones reportadas en enero. Las localidades mayormente afectadas por la sequía durante el mes se ubican en la parte central de las Planicies, en donde Kansas experimento el periodo más seco de todo el periodo de registro. Gran parte de los estados de las Planicies registraron cantidades de precipitación iguales a los registros más bajos para el mes o cercanos a tales valores, varias estaciones individuales reportaron las cantidades más bajas para febrero durante todo el periodo de registros. El invierno de 2006 será el más seco de todos los registros en varias localidades tanto de Arizona como de Nuevo México.

Los propietarios de casas en el área de Tucson se vieron forzados a proveer de agua a los cactus y otras plantas nativas de sus jardines para mantenerlas con vida. Phoenix una vez más terminó febrero sin precipitación medible. Por primera vez los meses de noviembre, diciembre, enero y febrero fueron completamente secos, sin ni siquiera una traza de lluvia. En general para los Estados Unidos, febrero fue el noveno febrero más seco de todo el periodo de registros, con temperaturas cercanas a las normales, ya que febrero se ubicó como el sexagésimo octavo febrero más cálido de todo el periodo de observaciones. Durante la segunda semana del mes hubo una tormenta invernal significativa, asociada al paso lento de una baja presión en niveles altos de la atmósfera procedente del Pacífico, la cual siguió una trayectoria hacia el este sobre el noroeste de México y que eventualmente desarrolló un centro de baja presión y cubrió por completo la región del Atlántico Medio y Nueva Inglaterra con fuertes nevadas (incluso se registró un nuevo record de 26.9 pulgadas de nieve en el Parque Central de Nueva York); sin embargo, el suroeste estuvo privado de humedad, únicamente cayeron entre 0.1 a 0.3 pulgadas de lluvia en el sureste de Arizona, mientras que mantuvo seca al resto de la región.

Durante el mes la parte sur de las Planicies continuaron con la tendencia hacia condiciones de sequía extrema a sequía excepcional. Las condiciones D3 en Oklahoma y Texas se desplazaron lentamente hacia el oeste, conforme fueron experimentados los impactos de la sequía en gran parte del centro y oeste de Texas en forma de incendios forestales. Para febrero 17, más de una docena de incendios forestales activos fueron identificados en este de Oklahoma, lo que contribuyó para un total nacional de 390,190 acres consumidos-- muchos de ellos se presentaron en el sur de las Planicies (el promedio para cinco años del NIFC es de 20,953 acres). El área de Midland, Texas, provee un buen ejemplo de la expansión de la sequía en el oeste de ese estado. Durante los pasados cuatro meses (del 20 octubre al 20 de febrero), únicamente 0.24 pulgadas de lluvia habían caído, lo que representa el tercero de estos periodos más seco desde 1948. Más hacia al norte, de acuerdo con el Oklahoma Climatological Survey, el promedio estatal de precipitación se ubicó como el más seco de todo el periodo de registros para los pasados 90, 120 y 180 días, y como el tercer periodo más seco de 365 días, el quinto más seco en 60 días y el décimo quinto para los pasados 30 días, mientras que periodos más cortos se han visto beneficiados de las lluvias recientes en el sureste. Las condiciones D4 se expandieron sobre el este de Oklahoma, mientras que gran parte del área en condiciones D4 en el noreste de Texas se redujo gracias a las lluvias oportunas. En el sur de Texas una nueva área de D4 fue introducida, la cual cubre desde San Antonio a Ladero y Corpus Christi. Las condiciones secas registradas durante los últimos doce meses, la pérdida de cosechas y una severa falta de humedad del suelo, dio lugar a esta expansión de las condiciones de sequía.

Las regiones del Midwest y Delta también cambiaron su estatus de sequía durante el mes. El sureste de Arkansas registró mejoras debido a que varias semanas de lluvias contribuyeron a aliviar las condiciones de esa parte del estado. Un marcado gradiente en las condiciones de sequía se estableció en Arkansas durante febrero. Gran parte del centro y oeste del estado no observaron ninguna recuperación y en cambio se deslizaron más hacia condiciones de sequía. Por ejemplo, de acuerdo con el reporte del 16 de febrero del Little Rock WFO Drought Information Statement, Ft. Smith (Centro oeste de Arkansas), únicamente recibió 4.35 pulgadas de lluvia (39% de normal), mientras Crosett (sureste de Arkansas), registró 0.06 pulgadas (80% de normal), durante el periodo de primero de noviembre al 15 de febrero. En Missouri, la sequía se expandió durante febrero con todo el estado mostrando condiciones de anormalmente secas a condiciones D3 en la esquina suroeste del estado, de acuerdo con el reporte del 21 de febrero Springfield, Missouri, WFO Drought Information Statement, únicamente 0.01 y 0.09 pulgadas se habían registrado este mes en Joplin y Springfield MO, respectivamente, mientras que Cape Girardeau registró 1.97 pulgadas. Varios reservorios y lagos en el suroeste de Missouri permanecen con niveles muy por debajo de lo normal, con algunos de ellos en niveles de 59% de su capacidad. Los abrevaderos se encuentran también en niveles muy por debajo de lo normal, con algunos de ellos casi secos o completamente secos y pozos poco profundos en vías de secarse o con muy bajos niveles de presión.

Las condiciones anormalmente secas en la región del Atlántico Medio también declinaron en febrero. Un invierno seco combinado con bajos niveles de escurrimientos y niveles de los reservorios muy por debajo de lo normal para esta época del año, favorecieron la expansión de las condiciones D0 sobre Virginia y Kentucky, mientras que condiciones D1 también se expandieron en Carolina del Norte. Debido a que no se tienen reportes de impactos en la agricultura, esta área fue designada con la etiqueta de impactos hidrológicos.

## Canadá

Debido al relativamente alto contenido de reservas de humedad en el suelo asociado a las condiciones observadas en 2005, gran parte del sur de Canadá no está en alto riesgo de sequía, a pesar de registrar bajos niveles de acumulación de nieve. La excepción son el sureste de Saskatchewan y el suroeste de Manitoba donde existen condiciones anormalmente secas (D0). Precipitaciones muy por debajo de las cantidades promedio se registraron en las regiones del norte, centro y Peace River de Alberta y la Columbia Británica, por lo que estas regiones fueron clasificadas como D0. Esta área D0 se expandió hacia el oeste de Saskatchewan en febrero. Sequía moderada (D1) existe en la región norte y del Peace River de Alberta y la Columbia Británica, en donde probablemente se presenten impactos en la agricultura en términos de alimento para los animales.

Debido al bajo nivel de nieve acumulada en toda el área de las planicies de Alberta y oeste y sur de Saskatchewan, se esperan escurrimientos debajo del promedio durante la primavera. El uso de agua en la primavera será cuidadosamente monitoreado.

En Manitoba, la cobertura de nieve alcanzó niveles promedio a por debajo del promedio en las partes del sur. El potencial para grandes volúmenes de escurrimiento en las áreas del sur es bajo. En el sureste, el área Interlake y oeste de Manitoba las condiciones húmedas de 2005 dejaron un alto contenido de humedad en el suelo y esto puede traer volúmenes de escurrimiento mayores a las condiciones promedio. No se esperan problemas de abastecimiento de agua.

Con base en las tendencias de los volúmenes de escurrimiento de los ríos en Ontario, los cuales se han ubicado entre niveles promedio a por arriba del promedio, no se proyecta en este momento una disminución en el volumen de tales escurrimientos. En las provincias canadienses del Atlántico, la precipitación fue cercana al promedio en gran parte de las áreas, excepto en el sur de Nueva Brunswick, en donde las condiciones fueron consideradas como anormalmente secas (D0), debido a las bajas cantidades de precipitación. Con base en la limitada acumulación de nieve en las provincias del Atlántico, el abastecimiento de agua durante la primavera puede verse afectado, a menos que se reciban precipitaciones durante la primavera iguales a las condiciones promedio o por arriba del promedio.